

Los Candidatos Presidenciales y las Políticas Económicas (Primera parte) (6)

Julio E. Díaz Palacios¹

El tema de los candidatos a la Presidencia de la República y sus propuestas sobre políticas económicas lo abordaremos en dos partes: Una primera centrada en la opinión oficial del Gobierno Nacional y algunas de las características de las políticas económicas, la pobreza y la desigualdad, según varios analistas, así como la opinión de los ciudadanos; y la otra, sobre lo que dicen los Planes de Gobierno.

EL PERU EN CIFRAS

La voz del Gobierno de Alan García²

El Gobierno Nacional de García ha señalado que su principal objetivo en el periodo 2006-2011, ha sido reducir la pobreza y mejorar la calidad de vida de los más pobres en el Perú. Para ello, afirma, se propuso mantener bajas las tasas de inflación, fomentar un crecimiento económico sostenido e inclusivo, en el que el sector privado sea el motor principal, y aplicar activas políticas sociales dirigidas a los más pobres.

En esta perspectiva el año 2010, el PBI ha casi duplicado en comparación a las cifras del 2005 y triplicado respecto al año 2000, ascendiendo a 153 mil millones de dólares. En el periodo 2006-2010, el PBI del Perú creció a un ritmo promedio anual de 7.2%, el mayor desde el quinquenio 1961-1965. La economía peruana, informa el Gobierno, ha crecido consistentemente por encima del promedio de la Región y se ha ubicado entre los países de crecimiento más rápido del mundo. En este marco, la pobreza ha pasado del 48.7% del 2005 al 30 % el 2010.

El crecimiento económico, según el Gobierno, contribuye a reducir la pobreza de dos maneras: a través del aumento del empleo y la generación de mayores ingresos familiares, y a través de mayores ingresos fiscales por la mayor actividad económica, lo que permite ampliar el presupuesto destinado a los programas sociales, inversión en infraestructura, y en general, mayor apoyo a la población más vulnerable.

El crecimiento económico ha permitido mayores ingresos para el fisco los cuales crecieron de cerca de 49 mil millones de nuevos soles respecto de fines del 2005 a 88 mil millones en el 2011.

Este crecimiento explica, en parte, que los últimos cinco años, el Perú suba 24 puestos en el ranking del Índice de Desarrollo Humano (IDH) elaborado por el PNUD, pasando del puesto 87º en el 2005 al 63º el 2010.

La economía que deja Alan García³

El destacado Profesor Jiménez sostiene que Alan García se jacta del actual crecimiento económico, pero no dice que él recibió un país en crecimiento, una cuenta fiscal saneada y una inflación baja, con un nuevo esquema de política monetaria y una deuda pública interna en soles adoptados los años 2002-2003. Pero,

¹ Este es el sexto artículo de una serie de 12 que se publicará en el marco de la campaña electoral general 2011

² PCM/MEF. Informe Preelectoral Administración 2006-2011. Enero 2011.

http://www.mef.gob.pe/contenidos/pol_econ/documentos/Informe_Preelectoral2011.pdf

³ Félix Jiménez. "La economía que nos deja Alan García". Lima, 11/01/2011. <http://www.larepublica.pe/la-economia-que-deja-alan-garcia-0>

sobre esa base, optó por enajenar la soberanía del Estado sobre los recursos naturales y profundizó el modelo neoliberal primario exportador, desindustrializador y terciarizador de la economía nacional.

Debido a ello, el Gobierno de García dejará una economía más vulnerable y dependiente de factores externos, menos industrial y más productor de servicios de bajísima productividad, con una distribución del ingreso más desigual y, por consiguiente, más expuesta a los conflictos sociales. Las razones en que se sustenta esta opinión son:

- El aumento de las importaciones, que afectan la producción industrial y agrícola nacional, facilitado por los tratados comerciales y las rebajas arancelarias. Toledo dejó un porcentaje promedio de importaciones respecto al PBI de 17.5%, García nos deja un promedio de 20.8%.
- La industria no primaria mantiene su baja participación de cerca de 12% en la generación del PBI. El crecimiento es liderado ahora por el comercio y otros servicios, además de la construcción, que en conjunto representan el 63.0 % del PBI.
- El crecimiento no se sustenta en aumentos sostenidos de la productividad y, por lo tanto, no conduce a ganancias de competitividad. En el comercio y otros trabajan el 77 % de la PEA en empresas de 1 a 10 trabajadores de baja calificación y donde el ingreso promedio mensual se ubica entre 600 y 650 soles.
- Esta forma de crecimiento acrecienta la desigualdad de ingresos y, por lo tanto, alimenta el conflicto social. Mientras el PBI y las exportaciones reales per cápita crecieron en el periodo 2000-2008 en 47.2% y 69.1%, respectivamente, los salarios reales promedio decrecieron 10.0%.
- El modelo neoliberal es exportador neto de capitales. Entre enero del 2006 y setiembre del 2010, los capitales extranjeros expatriaron utilidades por casi 37 mil millones de dólares y solo ingresaron como inversión extranjera directa 27 mil millones de dólares.

Pobreza y desigualdad⁴

El Perú desde hace varios años viene registrando una reducción de las tasas de pobreza monetaria, que si bien ésta reducción pudo haber sido más amplia debido a los elevados índices de crecimiento económico, que entre el 2004 y el 2009 tuvo un promedio cercano al 6.4% al año, la pobreza se redujo en 13.8 puntos porcentuales. Sin embargo, seguimos siendo un país pobre porque el crecimiento económico no viene acompañando, de manera automática, de menos pobreza entre quienes ya la sufren; más bien genera principalmente una reducción de los grupos pobres.

En Lima la tasa de pobreza total es de 14%, pero en la sierra rural la incidencia llega a un alarmante 66%. Entre los “no pobres”, el 20 % que se encuentra más cerca de la línea de pobreza tiene condiciones de vida prácticamente idénticas a las de aquellos que están debajo de tal línea. Los pobres siguen siendo los mismos de siempre. Peruanos y peruanas de grupos claramente identificables: rurales, indígenas y campesinos.

Los niveles de pobreza y pobreza extrema sigue siendo elevados y continúan marcando y acentuando la desigualdad en el territorio y entre distintos sectores sociales. La combinación de efectos positivos insuficientes (reducción de la pobreza monetaria) y negativos (persistencia de altas tasas de incidencia de la pobreza), nos muestra que el crecimiento económico es necesario para mantener reducciones sostenidas en la pobreza, pero a todas luces se requiere mucho más por hacer. La desigualdad, de acuerdo con un

⁴ Carolina Trivelli. “La cara de la pobreza. Los pobres siguen siendo los mismos y muchos”. En Pobreza, Desigualdad y Desarrollo en el Perú. Informe 2009-2010. OXFAM

reciente estudio de Javier Escobal, parece incrementarse y rezagar a los mismos de siempre, ese estudio evidencia que mientras en el 2004 los ingresos del 20 % más rico de la población era 4.18 veces superior al ingreso del 50 % más pobre de la población, en el 2008 ese múltiplo había crecido a 4.46.

La desigualdad en el campo⁵

Existe una nueva concentración de la propiedad de la tierra en el país, como un rasgo que caracteriza el proceso de modernización de los espacios rurales. Está ocurriendo una redistribución regresiva de ese recurso vía mercado de tierras, adquisición de nuevas tierras recién irrigadas, fusiones de empresas agrarias, concesiones de tierras comunales a industrias extractivas, particularmente la minería. En antiguas obras de irrigación, como San Lorenzo en Piura y Majes en Si Arequipa, las nuevas tierras eran adjudicadas a la pequeña y mediana agricultura. Desde 1990, las nuevas tierras ganadas por los grandes proyectos de irrigación financiados por recursos públicos, son vendidas en condiciones tales que solo grandes inversionistas pueden acceder a ellas. Hay una decisión deliberada intención de impulsar la gran agricultura, lo que es apoyado por las políticas, la legislación y el propio aparato institucional estatal conducente a la concentración de la propiedad de la tierra. Esto, como será fácil de entender, profundiza la desigualdad en el medio rural.

Por otro lado, las industrias extractivas tienen efectos decisivos en la redefinición territorial de las áreas rurales. Producen cambios en los que ciertos actores- los campesinos- son desplazados del control territorial de su hábitat secular, por otros actores, las empresas mineras. Estas van subordinando y desplazando a la población rural en un proceso que se está viendo en algunos valles de la costa, por el acaparamiento de tierra para la expansión de las áreas agrícolas para la exportación o para la producción, en un futuro cercano, de insumos para biocombustibles.

Existen pues procesos en marcha que tienden al ahondamiento de las desigualdades y, por ende, de la pobreza y la desigualdad en el mundo rural.

Participaciones en el ingreso total, utilidades del capital extranjero y sobre ganancias mineras⁶

Durante el Gobierno de Alan García, la participación de las remuneraciones en el ingreso total cayó del 23.1% a 20.9%, mientras que las utilidades de las empresas subieron de 67.5% a cerca del 70%. El PBI per cápita aumento en 24.4%, pero los salarios reales disminuyeron en 6%. En el PBI que crece, la participación del comercio y otros servicios aumentó de 62.2% a 64.0% y en estos sectores se concentra cerca del 77% de la población ocupada de bajísima productividad y con ingresos promedio que no superan los 650 soles mensuales. Como consecuencia de lo anterior, el Perú de hoy es económica y socialmente más desigual y más expuesto al conflicto social.

Entre enero del 2006 y setiembre del 21, se ha expatriado 37 mil millones de dólares por utilidades de capital extranjero, mientras ingresaron como inversión extranjero directa solo 27 mil millones de dólares. En el año 2010 salieron por concepto de utilidades del capital extranjero 8,900 millones de dólares, equivalentes a 25 mil millones de soles, cifra superior a los ingresos de todos los pobres del Perú que suman 21 mil millones de soles.

⁵ Fernando Eguren. "Pobreza y Desigualdad". Lima, 06/06/2009 <http://www.otramirada.pe/pobreza-y-desigualdad>

⁶ Félix Jiménez. "García y la perversión de la política pública". Profesor Principal de Economía de la PUCP. Lima, 03/02/2011 <http://www.larepublica.pe/03-02-2011/garcia-y-la-perversion-de-la-politica-publica-0>

El Gobierno de Alan García, no obstante las inmensas ganancias de las empresas mineras, terminó aceptando el óbolo minero gestionado por las propias empresas y que en los últimos cuatro años significó solo el 2.4% de todas las utilidades del sector minero. Ha dejado intacto el sistema tributario regresivo.

Industrias extractivas a la fuerza⁷

Los últimos años se ha producido en el Perú una expansión extraordinaria, sin precedentes, en la extensión del territorio destinado a actividades mineras y de hidrocarburos. A inicios de la década de los 90 las concesiones mineras ocupaban apenas 2 millones trescientas mil hectáreas, pero en la actualidad ya superan más de 19 millones 500 mil hectáreas. El crecimiento de las actividades de hidrocarburos es más reciente aunque igual de explosivo, sobre todo en la Amazonía peruana. Casi un 80 % de la Amazonía está ocupada por lotes de hidrocarburos. Por lo tanto, la disputa por el control de recursos escasos como las tierras agrícolas o los recursos hídricos se convierte en una de las causas de los conflictos entre las empresas extractivas y las comunidades campesinas y nativas.

En efecto, el crecimiento de las actividades mineras y de hidrocarburos es acompañado por el aumento importante de la conflictividad social en nuestro país. Según la Defensoría del Pueblo, cerca de la mitad de los conflictos sociales que se producen en el Perú los últimos años se origina en problemas ambientales y dentro de ellos la mayoría son conflictos mineros y de hidrocarburos, prácticamente en más del 70 %. Los factores que han estimulado el crecimiento acelerado son múltiples, particularmente marcos legales sumamente favorables a las empresas extractivas, incluyendo estabilidad tributaria para las mismas, lo que ha despertado el interés de los inversionistas transnacionales; paralelamente, debilitamiento de las garantías de protección de los derechos de las comunidades indígenas y nativas; normatividad ambiental débil con institucionalidad precaria, ausencia de enfoques transectoriales y escasos de recursos económicos; débiles mecanismos de participación ciudadana y ausencia de carácter vinculante de las decisiones participativas.

LA DESIGUALDAD EN EL PERU

El crecimiento no reduce la desigualdad⁸

La desigualdad en el Perú es de las más altas del mundo y se mantiene ahí en las 4 últimas décadas. El crecimiento sostenido del PBI puede contribuir a reducir la pobreza, de manera significativa, sobre todo si no hay inflación, pero ello no es suficiente para reducir la desigualdad. Esta no se cura con el simple crecimiento económico, este puede agravar, atenuar o mantenerla.

Perú país con alta desigualdad y escasa movilidad social intergeneracional⁹

El Perú como parte de América latina y el Caribe (ALC) es parte de los países con mayor desigualdad económica y también con muy baja movilidad social intergeneracional, como lo recuerda el Informe Regional sobre Desarrollo Humano en ALC 2010 titulado *“Actuar sobre el futuro: romper la transmisión intergeneracional de la desigualdad”*. Existe una alta desigualdad, lo que significa que quien está abajo está muy abajo y quien está arriba está bien lejos, muy arriba. Y por la baja movilidad intergeneracional, lo más probable es que “los hijos de quienes están arriba sigan arriba y que los hijos de quienes están abajo sigan

⁷ José De Echave. “Industrias extractivas a la Fuerza”. En Pobreza, Desigualdad y Desarrollo en el Perú. Informe 2009-2010. OXFAM

⁸ Waldo Mendoza. “Pobreza y desigualdad”. Actualidad Económica del Perú. Lima, 07/10/2010. <http://aep Peru.blogspot.com/2010/10/pobreza-y-desigualdad.html>

⁹ Javier Iguíñiz. “Arriba los de arriba, abajo los de abajo”. Lima, 19/09/2010. <http://www.larepublica.pe>

abajo y en la pobreza". Esta perspectiva está condicionada por factores económicos, políticos y discriminaciones diversas.

En términos más precisos, entre estos factores se tienen los siguientes:

- Mientras en los países nórdicos y en Canadá existe bastante movilidad entre abajo y arriba en la escala económica, en el Perú como en Brasil hay menos elasticidad, es decir que es muy difícil escapar de los lugares más bajos en la escala económica, para pasar a tener mayores ingresos.
- Los padres menos educados, lo más probable es que tengan hijos menos educados, particularmente si los padres solo terminaron la primaria.
- Las causas que explican la persistencia de la desigualdad no se encuentran solamente en el ámbito de los hogares, pues hay obstáculos que impiden que las políticas públicas compensen las brechas y la heterogeneidad de los niveles de logro de bienestar, debido a que los procesos políticos responden de manera diferenciada a las necesidades de los distintos grupos sociales.
- Finalmente, una alta desigualdad puede reforzar la influencia política de los sectores de mayores ingresos, dificultando la implementación de políticas redistributivas para promover la movilidad social de quienes padecen los problemas de tener menos ingresos, entre esos obstáculos se tiene la tributación y la regulación económica, que condiciona que cada individuo compita en la economía con el dinero que posee, lo que excluye a millones de peruanos pobres; en este factor adquiere mucha importancia las elecciones y especialmente qué intereses representan las diversas listas de candidatos a nivel nacional, regional y municipal.

LA OPINION DE LOS CIUDADANOS

La encuesta de opinión de IMASEN¹⁰ de fines de enero 2011 pone en evidencia lo que piensan los ciudadanos a nivel nacional, respecto a si la política económica debe modificarse o no: El 36.5% de los entrevistados quiere un "cambio radical" en la política económica, lo que debe entenderse como una orientación distinta a la actual; y el 3.8% quiere "cambios en algo", es decir, que se introduzcan algunas reformas al modelo; es decir el 74.3 % de encuestados quiere cambios en la economía. Por su parte, 25.1% dicen que las cosas deben continuar igual, lo que debe entenderse que están satisfechos con la política económica. Ver con mayor amplitud los resultados de la encuesta en el Anexo 1

Estos resultados son coincidentes con los identificados por otro estudio nacional de opinión a cargo de Analistas y Consultores, entre el 9 y 11 de febrero 2011.

El análisis de los resultados de la encuesta de IMASEN, permite varias conclusiones importantes:

El Perú está lejos de convertirse en un país conservador en materia económica. La mayor insatisfacción y menor continuismo, se da en las regiones del interior. Las exigencias de cambios se sustentan en el hecho de que la situación personal ha empeorado y no mejorado, que hay mayor inflación y menores opciones de empleo y que la pobreza habría crecido a pesar de las cifras oficiales. Los encuestados están de acuerdo con que se promuevan las inversiones al más alto nivel, pero cuestionan la permisividad con inversiones privadas que no se ajustan a la ley y que

¹⁰ Encuesta urbano rural, con 1868 entrevistados. Publicado por la Republica, del 01/02/2011

no se defiendan a las empresas con que el Estado puede participar en la economía. También se cuestiona por motivos diversos la forma en que se están usando los recursos públicos¹¹.

Queda claro que se requiere una modificación de la predominancia de las políticas pro mercado buscando un equilibrio en las relaciones entre Estado y mercado, como en el resto de la Región. Pero cuáles deben ser los cambios a implementar es necesario precisar. Se puede inferir, entre otros temas, el fortalecimiento de algunas empresas estatales, la prohibición de verdad de los monopolios, la lucha anticorrupción, la posibilidad del impuesto a las sobre ganancias de las industrias extractivas, el fomento de la competitividad para romper la dependencia del modelo económico, afirmando políticas activas en ciencia y tecnología y la promoción de clusters en sinergias con el sector privado¹².

¿Sobre estas y otras cuestiones que nos dicen los candidatos presidenciales?. Esto lo veremos en la segunda parte.

Anexo No 1

A nivel nacional:

- El 36.5% de los entrevistados quiere un “cambio radical” en la política económica, lo que debe entenderse como una orientación distinta a la actual; y el 3.8% quiere “cambios en algo”, es decir, que se introduzcan algunas reformas al modelo; es decir el 74.3 % de encuestados quiere cambios en la economía.
- Po su parte, 25.1% dicen que las cosas deben continuar igual, lo que debe entenderse que están satisfechos con la política económica.

A nivel de las regiones:

- En Lima-Callao, el 27.5% quiere cambios radicales y el 28.1 % cambios parciales; mientras el 43.6% no quiere cambios en la economía.
- En el sur, el 38.6% quiere cambios radicales, 41.7% cambios moderados, y el 18.0% no quiere cambios.
- En el norte, el 52.6% quiere cambios radicales, 32.5% cambios moderados, y el 14.5% no quiere cambios.
- En el centro, 20.1% quiere cambios radicales, 64.4% cambios moderados, el 13.9 % no quiere cambios.

Áreas urbanas y rurales:

- En las ciudades, el 35.4% quiere cambios radicales, 35.1% cambios moderados, 28.4% no quiere cambios.
- En las áreas rurales, el 40.0% quiere cambios radicales, 44.8% cambios moderados, y el 14.5% no quiere cambios.

Las creencias de los encuestados a nivel nacional

- El 40.2% de los encuestados estima que su situación económica ha empeorado durante el actual gobierno, 39.5% cree que no ha habido cambios, ni para bien ni para mal, y 17.4% estima que realmente ha mejorado.
- El 53.9% considera que hay mas inflación que antes, 48.6% que hay menos oportunidad de

¹¹ Raúl Wiener. “Política Económica y Elecciones”. Lima, 04/02/2011. www.wiener.blogspot.com

¹² Humberto Campodónico. “No lo toquen, que está perfecto”. Lima, 05/02/2011. [://www.larepublica.pe/print/325090](http://www.larepublica.pe/print/325090)

empleo.

- El 48.2% estima que la pobreza ha empeorado, para el 33.2% la situación sigue igual y el 14.8% estima que la pobreza ha disminuido.

Las creencias de los encuestados en las regiones:

- En Lima-Callo, el 31.2% cree que su situación económica ha mejorado.
- Mientras que para el 68.0% en el centro, 62.1% del oriente, el 51.5% del centro, y el 46.0% del sur, consideran que su situación ha empeorado.

Inversiones:

- El 70.7% está de acuerdo con que el Presidente de la República debe atraer inversiones, pero el 79.6% estima que no se ha procedido correctamente.
- El 77.0% se pronuncia a favor del fortalecimiento de Enapu y Petroperú, en circunstancias en que las empresas estatales están debilitadas y se trata de liquidar la administración portuaria por el Estado.
- El 82.6% está en desacuerdo con el manejo gubernamental de los recursos estatales: por uso corrupto en el 2.0%, no se dirigen a los pobres en el 7.5%, hacen lo que quieren en el 5.5%, no son eficientes en el 5.1%, no buscan la equidad en el 4.9%.